

Toruń, 28.04. 2014 roku

### INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI III, IV i V

W wyniku ogłoszonego postępowania o udzielnie zamówienia publicznego na dostawę wraz z montażem wyposażenia dla budowanej hali sportowo - widowiskowej przy ul. Bema w Toruniu przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego:

**w zakresie części III wpłynęły cztery oferty złożone przez:**

- 1) Z.P.H. LUMAR Jacek Ogórkiewicz, ul. Wierzbowa 3, 85-374 Bydgoszcz z ceną 169.457,10 zł. brutto – oferta odrzucona.
- 2) B.T.H. Solidni Sp. z o.o., ul. Wrocławska 25/3, 61-838 Poznań z ceną 195.959,91 zł. brutto – 100 pkt.
- 3) BSM Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Mickiewicza 82, 87-100 Toruń z ceną 150.406,79 zł. brutto - wykonawca wykluczony.
- 4) Gastromatic sp.z o.o., ul. Ligi Polskiej 12, 87-100 Toruń z ceną 123.289,91 zł. brutto. – wykonawca wykluczony.

Wykonawca Z.P.H. LUMAR Jacek Ogórkiewicz, ul. Wierzbowa 3, 85-374 Bydgoszcz złożył ofertę niezgodną ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie wymiarów zaoferowanego młynka koloidalnego, jak również braku podania wymiarów: stołów kuchennych, szafy gospodarczej, szafki BHP, regału magazynowego półkowego oraz braku kart katalogowych wraz z opisami na pozostałe urządzenia i elementy stanowiące wyposażenie gastronomii, co mając na uwadze Zamawiający w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm. Odrzucił przedmiotową ofertę.

Wykonawca BSM Group Sp. z o.o. Sp. k., ul. Mickiewicza 82, 87-100 Toruń nie złożył aktualnego na dzień składania ofert zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że nie zalega on z opłacaniem podatków (w dniu 16.04.2014 dołączono zaświadczenie z urzędu skarbowego o nie zaleganiu z opłacaniem podatków na dzień 28.03.2014, podczas gdy termin składania ofert upłynął w dniu 25 marca 2014 roku). Mając powyższe na uwadze należy uznać, iż Wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu w związku z czym został on na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia

29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm. wykluczony z postępowania. Ponadto oferta tego wykonawcy jest niezgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie urządzenia wskazanego w pozycji 1 zbiorczego zestawienia urządzeń i elementów wewnętrznych wyposażenia kompleksu kuchennego lokalu nr. 036.

(brak aktualizacji pozycji 1 zbiorczego zestawienia urządzeń i elementów wewnętrznych wyposażenia kompleksu kuchennego lokalu nr 036, natomiast w karcie katalogowej szczegółowego opisu wyposażenia gastronomii proponowane urządzenie zgodne z wymaganym).

Wykonawca Gastromatic sp. z o.o., ul. Ligi Polskiej 12, 87-100 Toruń, wniósł wadium po terminie składania ofert w związku z czym został on wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.

**Jedyną ofertę nie podlegającą odrzuceniu w tej części złożył wykonawca B.T.H. Solidni Sp. z o.o., ul. Wrocławska 25/3, 61-838 Poznań z ceną 195.959,91 zł. brutto jednakże cena jego oferty przewyższa środki jakie zamawiający przeznaczył na realizację tej części zamówienia, które wynosiły 191.880,00 zł. brutto w związku z czym na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm., unieważnia się postępowanie w tej części.**

**w zakresie części IV wpłynęły trzy oferty złożone przez:**

- 1) Star fitness S.A., ul. Bolesława Krzywoustego 72, 01-144 Poznań z ceną 341.380,00 zł. brutto, - wykonawca wykluczony.
- 2) B.T.H. Solidni Sp. z o.o., ul. Wrocławska 25/3, 61-838 Poznań z ceną 438.523,29 zł. brutto – 85,39 pkt.
- 3) Interplastic Roger Żółtowski, Tuchom 146, 80-209 Chwaszczyno z ceną 374.436,60 zł. brutto – 100 pkt.

W zakresie tej części wykonawca Star fitness S.A., ul. Bolesława Krzywoustego 72, 01-144 Poznań, nie przedstawił całego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego oraz nie przedstawił dowodów potwierdzających, że usługi wskazane w załączonym do jego oferty wykazie dostaw zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Mając powyższe na uwadze należy uznać,

iż Wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu w związku z czym został on na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm. wykluczony z postępowania. Ponadto Wykonawca ten zaproponował szereg urządzeń niezgodnych ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia w następującym zakresie:

1. Sprzęt z pozycji 2,3,4,5,6,7,8,9,10 nie pochodzić od jednego producenta.

2.Pozycja 1-Atlas:

- a) nie pokrywają się wymagane stanowiska do ćwiczeń.
- b) inne wymiary urządzenia niż wymagane w SIWZ.

3.Pozycja 4-Orbitrek:

- a) parametr dopuszczalnej masy ćwiczącego jest niezgodny z wymaganym w SIWZ (oferowany 159kg –wymagany 220kg).
- b) niezgodność poziomów obciążenia (20 z wymaganych w SIWZ 40).
- c) niezgodność ilości programów (10 z wymaganych w SIWZ 13).

4.Pozycja 5-Rower treningowy stacjonarny:

- a) parametr dopuszczalnej masy ćwiczącego jest niezgodny z wymaganym w SIWZ (oferowany 159kg-wymagany 220kg).

5.Pozycja 6-Urządzenie 2-funkcyjne: -inne wymiary urządzenia niż wymagane w SIWZ.

6.Pozycja 7-Urządzenie multifunkcyjne:

- a) inne wymiary urządzenia niż wymagane w SIWZ.
- b) Zaoferowane urządzenie nie jest urządzeniem typu wieża jak zostało to określone w SIWZ.

7.Pozycja 8-Urządzenie dwufunkcyjne:

- a) inne wymiary urządzenia niż wymagane w SIWZ.

8.Pozycja 9-Urządzenie jednostanowiskowe:

- a) inne wymiary urządzenia niż wymagane w SIWZ.
- b) niezgodność w obciążeniu (oferowane 80kg-wymagane w SIWZ 100kg)

9.Pozycja 10-Maszyna Smitha:

- a) inne wymiary urządzenia niż wymagane w SIWZ.
- b) brak dodatkowego obciążenia (Zamawiający wymagał talerzy min. 150kg).

10.Pozycja 11-Stanowisko z pomostem:

- a) oferowany pomost o grubości 30mm – wymagany w SIWZ 50mm.



11. Pozycja 12-Ławka do wyciskania prosta ze stojakami:

- a) oferowane obciążenie stojaków 200kg – wymagane w SIWZ 250kg.

12. Pozycja 13-Urządzenie do masażu – platforma wibracyjna:

- a) niezgodność parametrów: moc silnika , częstotliwość wibracji , wymiary , waga.

13. Pozycja 14-Hantle:

- a) hantle damskie wykończone gumą – wymagane w SIWZ chromowane.

14. Pozycja 24-Drabinka gimnastyczna:

zaoferowano drabinki ze szczelami z drewna liściastego/buk (Zamawiający wymagał w SIWZ szczelki ze sklejki równoległotarstwowej).

Ponadto Wykonawca ten nie dołączył do oferty następujących wymaganych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dokumentów:

- a) certyfikat IWF dla sztangi z zaciskami i talerzami.
- b) certyfikat uprawniający do oznaczenia wyrobu znakiem bezpieczeństwa „B” dla piłek lekarskich , skrzyni gimnastycznej , drabinek gimnastycznych.
- c) atestów lub sprawozdań z badań potwierdzających skład oraz wymaganą wytrzymałość na ścieranie.
- d) próbek kolorystyki dla elementów tapicerowanych.
- e) listów referencyjnych.

**Mając powyższe na uwadze Zamawiający dokonał wyboru w tej części wykonawcy Interplastic Roger Żółtowski, Tuchom 146, 80-209 Chwaszczyno z ceną 374.436,60 zł. brutto., którego oferta spełnia wszystkie wymogi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i jednocześnie uzyskała najwyższą ilość punktów w kryterium wyboru.**

Umowa w tej części zamówienia może zostać zawarta po upływie terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych.

**w zakresie części V nie wpłynęła żadna oferta, w związku z czym na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm., unieważnia się postępowanie w tej części.**

PREZES ZARZĄDU  
*Roman Skiubiński*